

Gaceta de



Puerto-Rico

Year 1901—Office, 21, Allen St

Año 1901—Oficinas, calle Allen, 21

Official subscriptions	\$1.75 per month
Private	1.25
Single copy (date of issue)10
..... (old date)20
Advertisements	10 per line

Subscripción oficial por un mes	\$ 1.75
Subscripción particular por un mes	1.25
Número suelto del día10
Número atrasado20
Anuncios la línea10

Published daily except Mondays

Se publica diariamente menos los Lunes

Entered at the P. O. at San Juan P. R. as Second class matter.

Year 1901

San Juan Puerto-Rico, Sunday December 8th

No. 286

IMPORTANTE.

Ponemos en conocimiento de los Sres. que utilizan la "Gaceta de Puerto-Rico" para la publicación de edictos judiciales, en asuntos de partes, que publicado por primera vez y no satisfecho su importe, se suspenderán las otras dos publicaciones.

Puerto-Rico, 9 de Octubre de 1901.

Sucesores de J. J. Acosta,
Proprietarios y Editores de la
"Gaceta de Puerto-Rico."

PARTE OFICIAL

Oficina del Tesorero DE PUERTO-RICO

ANUNCIO.

EL TESORERO DE PUERTO-RICO:

Por el presente se hace saber: que manifestando Don Miguel Porrata Doria habersele extraviado el recibo duplicado número 2216, expedido á su favor en 28 de Mayo último, por esta Tesorería; el que copiado á la letra dice así: "Número 2216.—Office of the Treasurer of Porto Rico.—San Juan, Porto Rico May 28, 1901.—I Certify that Miguel Porrata Doria has this day paid to the Treasurer of Porto Rico \$ 50.40 in the money of account of the United States, on account of Trust Funds, demarcation of mina Maria Josefina for which I have signed receipts in duplicate.—Deposited to the Credit of the Treasurer of Porto Rico with American Colonial Bank.—\$ 50.40 United States currency.—J. H. Hollander.—Treasurer.—Countersigned:—May 29, 1901.—J. R. Garrison.—Auditor." El Tesorero de Puerto-Rico que suscribe, dispone se publique el extraviado mencionado recibo, en quince números consecutivos de la "Gaceta de Puerto-Rico" para conocimiento general, procediéndose á su anulacion caso de no presentarse reclamacion alguna á esta Tesorería dentro del plazo señalado; vencido el cual, se expedirá en su lugar el Triplicado que solicita.

San Juan Puerto-Rico Noviembre 23, 1901.

John S. Ford,
Acting Treasurer. 15—10

Departamento del Interior.

OFICINA DE AGRICULTURA Y MINAS.

ANUNCIO

San Juan, P. R., Diciembre 7 de 1901.

Habiendo presentado Don Pedro Gandía una instancia en que solicita la inscripción de 54 pertenencias mineras de óxido de hierro, bajo el nombre de "Natividad," en el barrio del Real, jurisdicción de Patillas, en terrenos de Don Javier Maura, le ha sido aquella admitida é inscrita en el registro minero con el número 185 y la designación siguiente:

"Se partió de un punto situado junto á la casa de Eleuterio Ortiz y con rumbo S. 45° O. se midieron 100 metros y se fijó el punto de partida; de aquí con rumbo N. 45° O. se midieron 300 metros á la estaca número 1; rumbo N. 45° E. 900 metros á la estaca número 2; rumbo S. 45° E. 600 metros á la estaca número 3; rum-

bo S. 45° O 900 metros á la estaca número 4, y rumbo N. 45° O. 300 metros al punto de partida."

Lo que se hace público para conocimiento de los interesados, á fin de que los que se crean perjudicados presenten sus reclamaciones al Comisionado del Interior, dentro del plazo de sesenta días contados desde la fecha de este anuncio.

Juan B. Rodriguez,

Sub-Comisionado del Interior
y Jefe de la Oficina de Agricultura y Minas.

TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA DE PUERTO-RICO.

SENTENCIA.—En la Ciudad de San Juan de Puerto-Rico á siete de Noviembre de mil novecientos uno, en el juicio ejecutivo promovido ante el Tribunal de Distrito de Humacao por Don Francisco Mercado García, vecino de Fajardo, contra Doña Dolores, Don Justo, Don Félix y Don Rosendo Guzmán Quiñones, como sucesores de Don Federico Guzmán y Doña Concepción Quiñones, cuyo juicio pende ante Nos en virtud de recurso de casación por infracción de ley interpuesto por la parte demandante, á la que ha representado y defendido el Letrado Don Juan Vías Ochoteco.

Resultando que en primero de Mayo último Don Francisco Mercado García presentó demanda ejecutiva ante el Tribunal de Distrito de Humacao contra Doña Dolores, Don Justo, Don Félix y Don Rosendo Guzmán Quiñones, en concepto de herederos de Don Federico Guzmán y Doña Concepción Quiñones, para el pago de mil ciento ochenta y cuatro dollars, á que ascendía el capital é intereses que le adeudaba dicha sucesión, á virtud de escritura pública de préstamo con hipoteca, contraído por Don Miguel Guzmán Quiñones, de quien fueron declarados herederos sus legítimos padres Don Federico Guzmán y Doña Concepción, siéndolo de éstos á su vez los demandados.

Resultando que á la demanda se acompañaron, además de los documentos justificativos del crédito reclamado, certificaciones de la defunción de Don Miguel Guzmán Quiñones, Don Federico Guzmán y Doña Concepción Quiñones, y de la declaratoria judicial de herederos del primero hecha á favor de los dos últimos.

Resultando que el Tribunal de Distrito de Humacao por auto de dos de Mayo citado, y por el fundamento de no haberse justificado que los demandados adeudaran suma alguna al demandante, pues no constaba su carácter de herederos de Don Federico Guzmán y Doña Concepción Quiñones, declaró no haber lugar á despachar la ejecución solicitada, y habiéndose ejercido contra ese provisto recurso de reposición, fué declarado igualmente sin lugar, por auto de diez y ocho del mismo mes.

Resultando que contra la expresada resolución ha interpuesto Don Francisco Mercado García recurso de casación, por infracción de ley, autorizado por la regla 78 de la Orden General No. 118, serie de 1899, y artículos 1689 No. 1º, y 1690, caso 1º de la Ley de Enjuiciamiento Civil, citando como infringidos los artículos 1438 y 1465 de la propia ley, por interpretación errónea de los mismos.

Visto, siendo Ponente el Juez Asociado Don José C. Hernandez.

Considerando que con arreglo á lo dispuesto en el artículo 1718 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en el escrito que se interponga el recurso por infracción de ley, además de expresarse el párrafo del artículo 1690 en que se halle comprendido, se citará con precisión y claridad la ley ó doctrina legal que se crea infringida y el concepto en que lo haya sido, no procediendo en otro caso la admisión de dicho recurso conforme al número 4º del artículo 1727 de la propia Ley.

Considerando que Don Francisco Mercado García,

si bien expresa el caso del artículo 1690 en que está comprendido el recurso y cita las Leyes que estima infringidas, no explica el concepto en que se ha cometido esa infracción, por lo cual no cabe resolver dicho recurso.

Fallamos: que debemos declarar y declaramos no haber lugar á resolver el recurso de casación interpuesto por Don Francisco Mercado García, al que condenamos en las costas; y con devolución de los autos, comuníquese esta resolución al Tribunal de Distrito de Humacao á los efectos correspondientes.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la "Gaceta oficial", lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—José S. Quiñones.—José O. Hernandez.—José M. Figueras.—J. H. McLeary.—Publicación. Leída y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Juez Asociado del Tribunal Supremo Don José O. Hernandez, celebrando audiencia pública dicho Tribunal en el día de hoy, de que como Secretario certifico en

Puerto-Rico á 7 de Noviembre de 1901 — E. de J. Lopez Gastambide.

SENTENCIA.—En la Ciudad de San Juan Bautista de Puerto-Rico á veinte y seis de Noviembre de mil novecientos uno, en el recurso de casación, por infracción de ley, que ante Nos pende, interpuesto por Gavino Marchi y Mingot contra la sentencia dictada por la Corte del Distrito de Ponce, en causa por estafa.

Resultando que la referida Corte dictó la expresada sentencia en veinte y dos de Junio del año anterior, consignando los hechos en el siguiente

1º "Resultando probado que en diez de Enero del corriente año mil novecientos el acusado Gavino Marchi Mingot alquiló á Doña Juana Guadalupe una habitación de la casa que posee ésta en el sitio "Buenos Aires" de esta Ciudad, dándole para ello dicho acusado fianza falsa suscrita por Don Rafael S. Montalvo, y despues de vivir la expresada habitación unos tres meses, se marchó de ella, dejando de pagar á la Guadalupe once dollars producto de los alquileres."

Resultando que el Tribunal de Ponce declaró que los hechos probados constituyen un delito de estafa, comprendido en el número 1º de artículo 558 é igual número del 559 del Código penal, del que es responsable en concepto de autor Gavino Marchi, sin circunstancias modificativas de responsabilidad criminal, y vistos los artículos citados y demás concordantes del referido Código, le condenó á la pena de dos meses y un día de arresto mayor, accesorias, indemnización y costas.

Resultando que contra esta sentencia se interpuso recurso de casación por infracción de ley por parte del procesado, autorizado por el número 3º del artículo 849 de la Ley de Enjuiciamiento criminal, porque, según se dice, se ha calificado con error de derecho el delito, toda vez que el hecho es constitutivo de una falsedad como medio de cometer una estafa, y nunca el delito escueto de estafa que se calificó y penó.

Resultando que en el acto de la vista fué impugnado el recurso por el Fiscal.

Visto, siendo Ponente el Juez Asociado Don José M. Figueras Chiqués.

Considerando que este Tribunal, al resolver en casación, no puede empeorar la suerte del que la reclama, la cual sucedería en el presente caso, puesto que la estafa por la que se condena al recurrente tiene y se le ha impuesto pena menor que la señalada al delito de falsedad á que en el escrito de interposición se refiere, á parte de que en el hecho probado no hay los elementos necesarios para esta calificación, y á él hay que someterse en los recursos de casación.

Considerando que el recurso es además inadmisib'e porque no se ha cumplido, al interponerlo, con el precepto del artículo 874 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, citándose la ley ó leyes que se supongan infringidas.

Fallamos: que debemos declarar y declaramos no haber lugar á resolver el recurso de casación por la